

Конец минувшего года стал для строителей временем не только привычного подбивания итогов работы, но и осмысления двухлетнего периода становления системы саморегулирования. Прошли многочисленные собрания, конференции, круглые столы. Одним из итоговых мероприятий в Санкт-Петербурге явилась... прокурорская проверка СРО.



Прокурорские проверки СРО в Санкт-Петербурге. Что в итоге?

Сергей Васильев

Вопросы остались...

Следует отметить, что саморегулируемое сообщество города на Неве само неоднократно обращалось в прокуратуру с просьбой о проверке так называемых коммерческих СРО. Это организации, которые делают бизнес на саморегулировании: выдают допуски в течение суток, закрывая глаза на сомнительный профессионализм своих членов. Объявления о моментальном вступлении в них и оформлении всех необходимых документов встречаются и в Интернете, и чуть ли не на заборах.

Прокурорская проверка прошла и вызвала крайне неоднозначную реакцию среди руководителей питерских СРО.

Визиты прокурорских работников, как отмечают многие руководители СРО, носили несколько формальный характер: снимались копии уставных документов, выяснялось наличие сайта и пр. Создалось впечатление, что проверяющие имели слабое представление о работе СРО и не очень хорошо понимали, что именно они хотят проконтролировать. Важная деталь: кроме работников прокуратуры, в мероприятии принимали участие сотрудники «Союза строительных организаций и объединений Санкт-Петербурга» (ССОО).

Президент ЦРС ОНП «Главсоюз» Владимир Шахов отметил: «Проверка проходила в абсолютно доброжелательной атмосфере. Помощник прокурора Московского района показал себя отличным профессионалом и проверил выполнение требований федерального законодательства нашими саморегулируемыми организациями, входящими в состав ЦРС ОНП «Главсоюз», строго в рамках служебного задания. Заключение, изложенные в актах проверок обеих организаций, положительные. Надо бы радоваться, однако мне показалась несколько странной форма участия в проверке привлеченной в качестве эксперта в области саморегулирования сотрудницы общественной организации, а именно ССОО».

«Конечно же, вызывает недоумение, когда вместе с представителем прокуратуры приходит некий специалист из аналогичной СРО, тем самым подчеркивая свою исключительность, особенность по отношению к другим саморегулируемым организациям», — выражает свою позицию президент СРО НП «ЦОС «СФЕРА-А» Илья Константинов. — И это, безусловно, некорректно. Однако мы предоставили все документы, требуемые специалистом ССОО, и получили заслуженное положительное заключение».

По мнению представителей ССОО, их участие в проверках означает лишь то, что прокуратура привлекла независимых экспертов,

представителей общественных организаций, а инициатива проверок исходила исключительно сверху. Как отмечают в ССОО, многие руководители СРО могут подтвердить, что консультанты этой организации при проверках защищали интересы системы саморегулирования, требуя соблюдения буквы закона. «Если бы это была инициатива ССОО, было бы, по видимому, заседание президиума Союза, на котором приняли бы данное решение и запротоколировали его. Однако такого заседания не было, — указывает исполнительный директор СРО НП «Строители Петербурга» Сергей Фролов. — У прокуратуры, можно полагать, есть свои причины для того чтобы проверять СРО. Прокуратура работает по обращениям и, по-видимому, они были».

«Контролировать работу СРО со стороны государства действительно уполномочен Ростехнадзор, но он может это делать только в части контроля над соблюдением закона „О саморегулировании“, — дополняет председатель Совета СРО НП „Балтийское объединение проектировщиков“, СРО НП „Балтийское объединение изыскателей“, председатель Комитета по информационному обеспечению НОП Антон Мороз. — Деятельность организаций, осуществляющих продажу допусков к строительным работам, дает все основания для проверки как со стороны прокуратуры, так и со стороны органов, контролирующих соблюдение налогового законодательства, законодательства о банковской деятельности и других».

«Каждый руководитель, ответственный гражданин имеет право и должен высказать свою гражданско-правовую позицию по вопросам проведения контрольных проверок, и в этом нет ничего плохого, — считает Илья Константинов. — ССОО заявило о необходимости провести прокурорские проверки, довело это до Георгия Полтавченко и получило поддержку губернатора в этом вопросе. Само требование о проведении этих проверок назревало уже давно. С коммерческими СРО, в общем-то, никто уже и не борется, понимая бесперспективность данной борьбы, так как реальной поддержки

КОММЕНТАРИИ



Илья Константинов

Президент СРО НП «ЦОС «СФЕРА-А»

представители Национального объединения строителей — в качестве независимых экспертов».



Владимир Шахов

Президент ЦРС ОНП «Главсоюз»

«Вполне могу предположить, что проверка инициирована исключительно ради попытки показать, кто есть кто в нынешней системе саморегулирования Санкт-Петербурга, которая действительно еще, что называется, не устоялась, и усилия отдельных лиц и общественных организаций могут ее как пошатнуть, так и укрепить.

Вместо того чтобы объединять усилия и развивать саморегулирование, сделать его серьезнее и логичнее, мы решили побороться. За что? За авторитет в области саморегулирования? За политическое влияние? Или это попытка оказать давление на СРО?»

от госорганов, администрации и НОСТРОЙ в этом плане нет. Следовательно, единственным способом воздействия на недобросовестные СРО является прокуратура. Их прямая обязанность — контролировать соблюдение законности деятельности некоммерческого партнерства».

Проблема так называемых коммерческих СРО действительно злободневна. «Эти несколько организаций — паршивые овцы в стаде, однако исходя из того, что они ведут себя

недолжным образом и нарушают закон, может сложиться впечатление, что так поступают и все другие саморегулируемые организации», — дал оценку ситуации президент ЦРС ОНП «Главсоюз». Он напомнил: «Вместе с координатором НОСТРОЙ в СЗФО Алексеем Игоревичем Белоусовым мы инициировали обращение в прокуратуру города с просьбой проверить предположительно коммерческие СРО. В результате проверить решили все СРО Санкт-Петербурга».

«ПОТЕРЯШКИ» НАЙДУТСЯ

По мнению представителей саморегулируемого сообщества, проверка дала определенные положительные результаты. Отдельные СРО иногда не совсем ответственно подходят к размещению информации на сайтах — есть примеры «потеряшек». Но они, как полагают коллеги, найдутся, ведь идет обычная жизнь:

переезды в новые офисы, структурные изменения и т.д. Однако, по мнению руководителей добросовестных СРО, если компания «потерялась» сегодня, она не сможет жить в подполье долгое время и либо легализуется, либо в отношении нее будут применены санкции, выходящие за рамки закона о саморегулировании.

комментарий

**Антон Мороз**

Председатель Совета СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков», СРО НП «Балтийское объединение изыскателей», председатель Комитета по информационному обеспечению НОП

«Проверки — мера важная, но недостаточная. Мы подготовили проект внесения изменений в Градостроительный кодекс и в наш профильный закон «О саморегулируемых организациях». Законопроект предлагает меры, которые призваны устранить пробелы в законодательстве, в том числе в вопросах контроля над деятельностью членов СРО, формирования и эксплуатации реестров членов СРО, формирования и размещения средств компенсационных фондов СРО. Законопроект согласован с «Деловой Россией», получил поддержку на Координационном совете полпреда по Северо-Западу, его одобряет НОСТРОЙ. И мы надеемся, что этот законопроект будет принят».

«Наши многократные обращения в прокуратуру с просьбой проверить коммерческие СРО, о деятельности которых нам хорошо известно, никакого эффекта не дали. Но вдруг стали тотально проверять всех», — прояснил ситуацию Алексей Белоусов.

**Коммерческие СРО.
Есть ли метод?**

Недавно саморегулируемое сообщество Санкт-Петербурга выступило с инициативой внесения поправок в законодательство о преследовании руководителей коммерческих СРО в уголовном порядке. «Действующее законодательство не предусматривает иных мер воздействия на эту, по сути противозаконную,

деятельность, кроме применения органами исполнительной власти контрольно-надзорных полномочий, — говорит Алексей Белоусов. — В то же время проведение полноценных проверок с целью приостановления и прекращения деятельности коммерческих саморегулируемых организаций сопряжено с рядом административных трудностей, не позволяющих быстро и эффективно решить проблему их существования.


Выход из ситуации видится в формулировании составов основных правонарушений, систематически совершаемых такими саморегулируемыми организациями в ходе их деятельности, и включении данных составов в уголовное законодательство Российской Федерации».

Осенью 2011 года юристами СРО НП «Объединение строителей Санкт-Петербурга» был разработан законопроект о включении в текст Уголовного кодекса РФ двух новых статей, предусматривающих уголовное наказание за незаконные действия саморегулируемых организаций.

Однако, как сообщил Алексей Белоусов, окружная конференция не поддержала эту инициативу, обосновав свою позицию тем, что под действие данных норм попадают организации, работающие не только в области строительства, но и в области оценки и аудита, а также арбитражные управляющие и др. Возможно, эта мера действительно преждевременна, и в любом случае она требует доработки.

Своими силами

Бороться с коммерческими СРО можно и силами самих добросовестных саморегулируемых организаций. «Существуют прецеденты успешного взаимодействия добросовестных СРО с региональными управлениями Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России. Не стоит стесняться обращаться в правительства субъектов регионов с просьбами о применении санкций к конкретным коммерческим СРО, — считает президент СРО НП «Балтийский строительный комплекс» Владимир Чмырев. — Здесь требуется также поддержка региональных органов государственной власти. Для того чтобы все это работало, необходимо наладить тесное взаимодействие между саморегулируемыми организациями, их членами, общественными строительными объединениями и организациями». К слову, СРО НП «БСК» имеет собственный опыт такого взаимодействия. В частности, на общих собраниях членов этого партнерства всегда присутствуют руководители нашего города, федеральных и региональных органов.

В целом, по мнению саморегулируемого сообщества, прокурорские проверки позволили повысить степень прозрачности СРО и все-таки напомнили организаторам недобросовестных коммерческих саморегулируемых организаций о том, что шутки с законом могут кончиться плохо. 

комментарий

Алексей Белоусов

Вице-президент СРО НП «Объединение строителей Санкт-Петербурга», координатор НОСТРОЙ по Санкт-Петербургу

«Проведение прокурорских проверок саморегулируемых организаций, на мой взгляд, не дало того эффекта, на который рассчитывало саморегулируемое сообщество. Главная задача проверки виделась как выявление коммерческих СРО и применение к ним соответствующих мер, в том числе прокурорского воздействия. Однако у меня сложилось впечатление, по крайней мере, исходя из проверки нашей организации, что подход был абсолютно формальным. Не проводилась выездная проверка, мероприятие свелось к камеральному предоставлению бумаг».